

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ГРАБЕЖЕЙ И РАЗБОЙНЫХ НАПАДЕНИЙ

[Перейти на Главное МЕНЮ](#)
[Вернуться к СОДЕРЖАНИЮ](#)

Земцова С.И., Преподаватель кафедры
криминалистики, майор милиции

СибЮИ МВД России

Аннотация. В представленной статье акцентируется внимание на проблеме повышения эффективности использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений в целом, и грабежей и разбойных нападений - в частности. При этом на основе изучения эмпирического материала, раскрывается влияние организационных, правовых, учебно-методических факторов при использовании отдельных форм специальных знаний в раскрытии и расследовании грабежей и разбойных нападений.

Ключевые слова: грабеж, разбойное нападение

SOME ISSUES OF SPECIAL KNOWLEDGE USE IN SOLUTION AND INVESTIGATION OF ROBBERIES AND ASSAULTS

Zemcova S.I., Teacher of the pulpit of the
criminalistics, major

SIBYUI MVD Russia

Annotation. The author of the article specificates how to increase the effectiveness of using special knowledge in crime solution and investigation in general, robberies and assaults - particularly. The great attention pays to organized, legal and educational aspects. The results of criminal cases research and investigators' questioning about the problems in investigation of robberies and assaults are also used.

В современных условиях эффективность раскрытия и расследования преступлений напрямую зависит от использования в криминалистике и уголовном процессе специальных знаний, что обуславливается все возрастающими возможностями применения данных естественных и технических наук в судебно-следственной практике, а также необходимостью повышения объективизации самого процесса судебного исследования доказательств¹.

¹ Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: Учебник.-Ч.1/Под ред. В.А. Ручкина, И.А. Чулкова.- Волгоград: ВА МВД России, 2004. С.8.

Изучение научно-теоретических и практических аспектов эффективной реализации специальных познаний в рамках уголовного судопроизводства является одним из перспективных направлений криминалистических исследований. Актуальность таких исследований обусловлена тем, что важнейшим вспомогательным средством, имеющимся в распоряжении судебного следователя, являются сведения лица, заключения которых часто оказывают решающее влияние на дело², в том числе и на раскрытие и расследование грабежей и разбойных нападений.

В течение нескольких десятилетий ученые не оставляют попытки разработать объективные критерии определения эффективности применения специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений. Так, одни авторы предлагали включить в статистическую отчетность позиции, в которых бы отражалась полученная из следов, предметов, изъятых при осмотрах мест происшествий, «полезная для раскрытия и квалификации преступления информация³», при этом не ясно, что подразумевается под «полезной информацией». Другие, утверждали, что лучше всего эффективность можно понять, изучая редкие случаи совершенства или просчетов, а не собирая усредненные данные⁴. Третьи, разрабатывают специальные формулы, где наряду с фиксацией количества (по видам проведенных исследований и экспертиз, в статистической отчетности предлагалось учитывать и полученный в каждом конкретном случае результат: установлена групповая принадлежность вещей, материалов; идентифицированы по следам орудия совершения преступления, установлено лицо, совершившее преступление).

Однако до настоящего времени данный вопрос является достаточно дискуссионным. Представляется, что для определения критериев эффективности использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений необходимо исходить из факторов способствующих их повышению: организационных, правовых, кадровых и учебно-методических, включающихся значительным количеством авторов в содержание криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

Рассмотрим некоторые вопросы влияния указанных факторов на раскрытие и расследование пре-

² Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. 2002. С. 184.

³ Токарев В.В. Основные недостатки использования научно-технических средств в процессе раскрытия и расследования преступлений и пути их устранения/ В.В. Токарев, Панкратов С.С./Вопросы теории криминалистики и экспертно-криминалистические проблемы. М.,1987.С. 21-28.

⁴ Страссман, П.А. Информация и век электроники: проблемы управления. М., Экономика, 1987. С.125.

ступлений в целом, и грабежей и разбойных нападений в частности.

Изучение уголовно-процессуальной и криминалистической литературы, анализ изучения 87 уголовных дел указанной категории и материалов деятельности ЭКЦ МВД России и ЭКЦ ГУВД Красноярского края опрос 75 следователей и дознавателей свидетельствуют:

1. В России в целом наблюдается незначительная тенденция к снижению преступности в целом (- 7,1%) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, и грабежей и разбойных нападений в частности. Однако высокая степень общественной опасности, низкий уровень раскрываемости, свидетельствуют о необходимости разработки комплексных мер направленных на их раскрытие и расследование данной категории преступлений. При этом одним из эффективных направлений, как уже отмечалось, является использование специальных знаний при производстве следственных действий. Так, изучение использования специальных знаний при производстве осмотра места происшествия свидетельствует, что остается достаточно низким уровень участия специалистов-криминалистов, основных «носителей» специальных знаний, в ходе осмотров мест происшествий, несмотря на то, что такое участие традиционно рассматривалось как одна из ключевых предпосылок эффективного осуществления этого следственного действия. Так, согласно данным ГИЦ МВД РФ, в целом по стране за 2008 г. только по 45,3 % осмотр места происшествия был осуществлен с участием специалиста от числа зарегистрированных преступлений, практически такой же показатель – 44,3%, по грабежам и разбойным нападениям, что безусловно не может не отразиться на сборе и фиксации первоначальной информации о преступлении, обнаружении, фиксации и изъятии следов, установлении лиц совершивших преступление.

2. Анализ протоколов осмотра места происшествия свидетельствует, что время, затраченное следственно-оперативной группой по указанной категории преступлений составляет от 20 мин до 1,5 часов. В некоторых случаях объем описательной части указанного протокола может составлять несколько предложений, и помещается на ¼ части бланка, при этом значительная часть их (до 73%⁵), при отсутствии специалиста криминалиста в СОГ заканчивается традиционной фразой: «... ничего не обнаружено, не изъято». Кроме того, единичны случаи применения видеосъемки, изъятия микрообъектов, наслоений почвы. Ни по одному из изученных уголовных дел не были изъяты ботанические объекты, запаховые следы. Не привлекались к участию в осмотре места происшествия «узкие» специалисты в области химии, биологии. Представляется, что для решения указанных проблем, необходимо «решение вопроса о профессиональном и целенаправ-

ленном использовании современных достижений науки и техники в целях получения розыскной и доказательственной информации. Для того чтобы сознательно искать доказательства, надо знать, что, где и как искать, а соответственно, чему и как учить субъектов раскрытия и расследования преступлений, чтобы они профессионально грамотно применяли криминалистическую технику и использовали получаемые результаты в указанных целях⁶».

Очевидно, что следователи, работники органов дознания, специалисты криминалисты должны не просто знать о возможностях криминалистической техники, а обладать определенными навыками и умениями ее практического использования.

Определенное значение в данном случае, может иметь совершенствование системы базовой подготовки в профессионально ориентированных учебных заведениях на основе углубленного изучения специальных дисциплин, в частности криминалистики⁷.

Проведенный опрос 75 следователей, свидетельствует о том, что существует необходимость прохождения ежегодной стажировки по повышению квалификации, отметили 68%; опрошенных, и только 24% и 8% указали, что повышение квалификации должно проходить один раз в три, и соответственно в пять лет.

Таким образом, следует полностью поддержать позицию большинства исследователей указанного аспекта проблемы о том, что «формирование целенаправленной познавательной деятельности обучающегося является важнейшим условием формирования его профессиональных криминалистических познаний⁸».

3. Количество выполненных экспертиз с 1998 г. по настоящее время возросло почти на 50%, исследований по оперативным материалам – на 78 %. При этом экспертами ЭКП ОВД России выполняется до 80% всех криминалистических экспертиз по уголовным делам, находящимся в производстве правоохранительных органов⁹. Так, в 2008 г. по 19,7% при раскрытии и расследовании грабежей и разбойных нападений были проведены судебные экспертизы. При этом более чем в половине случаев один и тот же объект исследуется дважды, сначала при производстве предварительного исследования с оформлением справки, а затем в ходе судебной экспертизы, что при большой загруженности государственных судебных экспертов (от 150 до 250 экспертиз и исследований в год) представляется крайне нерациональным.

Разрешение этой проблемы, видится в наделянии процессуальным статусом исследования специалистов ЭКП (предварительных исследований), выполняемых в рамках следственных действий. Актуальность решения этой задачи обусловлена тем, что предварительные исследования – эффективное средство использования обнаруженных на месте происшествия следов и объектов для рас-

⁵ Результаты анализа 75 уголовных дел по ст. 161,162 УК РФ, архив Федерального суда Ленинского района г. Красноярск.

⁶ Карлов В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: научно-практическое пособие/ В.Я. Карлов. - М.: Изд-во «Экзамен», 2006. - С. 54.

⁷ Карлов В.Я. Там же. С. - 54.

⁸ Карлов В.Я. Там же. С. - 54.

⁹ Концепция развития экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации на 2007-2017 г., приложение к приказу ЭКЦ МВД России от 25 декабря 2006 г. № 45.

крытия преступления. Такие исследования часто дают информацию, позволяющую облегчить поиск и задержание преступника по «горячим следам». Кроме того, они позволяют исключить возможность необоснованного назначения судебных экспертиз, что способствует экономии рабочего времени следователя и эксперта, а также минимизировать возможности не проведения либо несвоевременного проведения сотрудниками ЭКП исследований объектов, изымаемых при производстве следственных действий¹⁰.

4. В последние годы наблюдается тенденция к совершению грабежей и разбойных нападений с использованием новых видов и образцов оружия, которые зачастую требуют экспертно-криминалистического исследования. При этом на повестку дня встает вопрос о переосмыслении ряда, еще казавшихся неизменными положений и разработки концепции экспертно-криминалистического исследования оружия и следов его применения, отвечающей современному уровню развития теории и практики судебной экспертизы. Выделение этого рода экспертизы явилось вполне закономерным итогом постоянного развития и совершенствования специальных знаний в области исследования оружия и следов его применения, в частности трансформации и приращения указанных знаний.

Различные аспекты данного вопроса в различные периоды времени подвергали анализу Е.М. Михальчук¹¹, В.М. Плескачевский¹², В.А. Ручкин¹³, В.В. Зырянов¹⁴ и др.

Так, В.В. Зырянов предлагает исследовать различные виды оружия (в частности, огнестрельное, холодное, взрывчатые вещества и оружие с иными поражающими факторами) в рамках единого экспертного исследования (экспертизы), базирующегося на судебно-экспертной отрасли знания, теоретическую основу исследования которого составляет «криминалистическое оружиеведение».

Развивая указанное положение, В.А. Ручкин, считает, что «выделение криминалистической экспертизы оружия и следов его применения в качестве самостоятельного рода позволит, с одной стороны, упростить органам дознания и следствия процедуру назначения экспертизы новых (нетради-

ционных) видов оружия, а с другой – оптимизировать деятельность сотрудников судебно-экспертных учреждений по разработке (модификации) методик экспертного исследования нетрадиционных «оружейных объектов» и тем самым более четко определить пределы компетенции экспертов, которым поручается подобная экспертиза¹⁵».

Безусловно, указанные положения продиктованы потребностями судебно-следственной и экспертной практики, и являются одним из аспектов по повышению эффективности использования специальных знаний в раскрытии и расследовании грабежей и разбойных нападений.

Резюмируя изложенное, следует отметить, что повышение эффективности использования специальных знаний в раскрытии и расследовании данной категории преступлений невозможно без комплексного, системного подхода связанного с разрешением огромного множества «болезненных» для теории и практики правовых, организационных, кадровых вопросов, незначительная часть из которых и была обозначена в данной статье.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. 2002. С. 184.
2. Данилкин И.А. Взаимодействие следователей и специалистов экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел / И.А. Данилкин // Судебная экспертиза. 2008 №2. С. 106-112
3. Зырянов В.В. Проблемы криминалистического оружиеведения: автореф. дисс... канд. юрид. наук.: 12.00.09. Омск, 1998. С.7
4. Ручкин А.Р. О тенденциях развития криминалистической экспертизы оружия и следов его применения / В.А. Ручкин// Эксперт-криминалист. 2008. № 2. С. 24-26.
5. Результаты анализа 75 уголовных дел по ст. 161,162 УК РФ, архив Федерального суда Ленинского района г. Красноярск.
6. Страссман П.А. Информация и век электроники: проблемы управления. М., Экономика, 1987. С.125.
7. Токарев В.В. основные недостатки использования научно-технических средств в процессе раскрытия и расследования преступлений и пути их устранения / В.В. Токарев, Панкратов С.С./Вопросы теории криминалистики и экспертно-криминалистические проблемы. М.,1987. С. 21-28.
8. Карлов В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: научно-практическое пособие/ В.Я. Карлов. - М.: Экзамен, 2006.- С. 54.
9. Концепция развития экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации на 2007-2017 г., приложение к приказу ЭКЦ МВД России от 25 декабря 2006 г. № 45.
10. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: Учебник.-Ч.1/Под ред. В.А. Ручкина, И.А. Чулкова.- Волгоград: ВА МВД России, 2004. С.8.
11. Михальчук Е.А. О криминалистической экспертизе оружия//Использование достижений науки и техники в предупреждении и расследовании преступлений: Современное состояние и перспективы развития судебной экспертизы. Саратов,1994. С.33
12. Плескаевский В.М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация. М.,1999. С.331.
13. Ручкин А.Р. О тенденциях развития криминалистической экспертизы оружия и следов его применения/ В.А. Ручкин// Эксперт-криминалист.2008.№ 2. С. 24-26.
14. Зырянов В.В. Проблемы криминалистического оружиеведения: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Омск,1998. С.7.
15. Ручкин А.Р. Там же. С. 24-26.

Рецензия

¹⁰ Данилкин И.А. Взаимодействие следователей и специалистов экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел./И.А. Данилкин//Судебная экспертиза. 2008 №2. С. 106-112.

¹¹ Михальчук Е.А. О криминалистической экспертизе оружия//Использование достижений науки и техники в предупреждении и расследовании преступлений: Современное состояние и перспективы развития судебной экспертизы. Саратов,1994. С.33.

¹² Плескаевский В.М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация. М.,1999. С.331.

¹³ Ручкин А.Р. О тенденциях развития криминалистической экспертизы оружия и следов его применения/ В.А. Ручкин// Эксперт-криминалист.2008.№ 2. С. 24-26.

¹⁴ Зырянов В.В. Проблемы криминалистического оружиеведения: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Омск,1998. С.7.

Представленная на рецензирование статья, посвящена проблемным вопросам использования специальных знаний в раскрытии и расследовании грабежей и разбойных нападений. Актуальность и практическая значимость вопросов рассматриваемых в статье, сомнений не вызывает и обусловлена высокой степенью общественной опасности, низким уровнем раскрываемости указанных преступлений, что в свою очередь, требует разработки комплекса мер направленных на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, в том числе и по использованию специальных знаний.

Автором акцентируется внимание на отсутствии объективных критериев для определения эффективности использования специальных знаний. При этом, отмечается что для определения их эффективности необходимо исходить из факторов способствующих их повышению: организационных, правовых, методических.

Эмпирической основой, выступил анализ 87 уголовных дел указанной категории, результаты опроса 75 следователей и дознавателей по проблемным вопросам расследования указанной категории преступлений, а также результаты изучения статистических данных по Сибирскому Федеральному округу в целом, и Красноярскому краю в частности, в период с 1998 по 2008 г.

Результаты исследования отдельных вопросов нашли свое отражение в формулировании автором некоторых проблемных аспектов основных форм специальных знаний в раскрытии и расследовании грабежей и разбойных нападений.

В целом, рецензируемая статья, соответствует предъявляемым требованиям, и может быть рекомендована для публикации в открытой печати.

Научный руководитель, начальник кафедры криминалистики СибЮИ МВД России, к.ю.н., доцент, полковник милиции

В.В. Зырянов